



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd 1482/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice, Marine Paulić članice vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i Mirjane Magud članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Lucis d.o.o. u stečaju, Trogir, Put Dragulina 76/B, OIB 89038966528, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije Jurice Šegvića iz Splita, Washingtonova 8, OIB 18343975088, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Mužić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5436/2019-2 od 25. rujna 2019., kojim je odbačena žalba predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-247/2012-253 od 4. srpnja 2019 i rješenja poslovni broj St-247/2012-262 od 12. srpnja 2019., u sjednici održanoj 20. rujna 2023.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5436/2019-2 od 25. rujna 2019., odbačene su kao nedopuštene žalbe Jurice Šegvića iz Splita (dalje: predlagatelj) izjavljene protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-247/2012-253 od 4. srpnja 2019. (rješenje o potvrdi stečajnog plana) te rješenja toga suda poslovni broj St-247/2012-262 od 12. srpnja 2019. (rješenje o zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom Lucis, d.o.o.).

2. Protiv tog rješenja predlagatelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije temeljem odredbe čl. 382. i čl. 385. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP).

2.1. U prijedlogu postavlja nekoliko pitanja (pet) kojima "(...)razložno, motivirano i opravdano ukazuje na (...) nepravilnosti i nezakonitosti u donesenim prednje citiranim odlukama prvostupnog i drugostupnog stečajnog suda, pa radi osiguranja pravilne i jedinstvene primjene materijalnog i postupovnog prava te ravnopravnosti

svih u toj primjeni, predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske neka razmotri istaknuta pravna pitanja i predlagatelju temeljem odredbe čl. 385.a Zakona o parničnom postupku dopusti reviziju."

3. Raniji stečajni dužnik je odgovorio na prijedlog. Predlaže odbaciti prijedlog kao nedopušten.

4. Prema odredbi čl. 385.a ZPP Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti će reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a neki razlozi su u toj odredbi navedeni kao osobito važni.

4.1. Prema odredbi čl. 387. st. 1. ZPP Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučuje o dopuštenosti revizije na temelju prijedloga za dopuštenje revizije. U prijedlogu stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije, te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP.

5. Postupajući sukladno odredbama čl. 385., 385.a i 387. ZPP, revizijski sud je ocijenio kako postavljena pitanja ne predstavljaju pravna pitanja koja bi bila važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i/ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

6. Naime, pitanja koja su u prijedlogu postavljena odnose se na prigovore pravilnost ranijeg rješenja o upućivanju predlagatelja (vjerovnika tražbine osporene u stečajnom postupku) na pokretanje, odnosno nastavak parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

6.1. Takvo prigovaranje predlagatelja postupanju nižestupanijskih sudova može se svesti na pitanje jesu li u stečajnom postupku počinjene bitne povrede odredaba stečajnog (a podredno i parničnog) postupka u ovom konkretnom slučaju. Stoga se smatra korisnim ovdje još naglasiti kako eventualno počinjena bitna povreda koja nije posljedica pravnog shvaćanja suda izraženog u pobijanoj odluci (koje bi bilo nepodudarno sa shvaćanjem revizijskog suda) ne može biti razlog važnosti postavljenog pitanja, u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

7. Slijedom navedenog, u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP i za dopuštenost revizije, pa je na temelju odredbe čl. 387. st. 5. ZPP, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 20. rujna 2023.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-3085d-31941**

Kontrolni broj: **0c1d7-eb863-9051e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽEN JAKOVINA, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.